выяснения предшествующей истории современных родов лошадиных антилоп, установления взаимоотношений ископаемых форм между собой, определения их геологического возраста, географического распространения и стратиграфического значения.

Векуа А. К. Квабебская фауна акчагыльских позвоночных.— М. : Наука, 1972.— 351 с.
Короткевич Е. Л., Крахмальная Т. В. Palaeoryx pallasii (Artiodactila, Bovidae гиппарионовой фауны Новой Эметовки.— Вестн. зоологии, 1984, № 6, с. 65—72.
Соколов В. Е. Систематика млекопитающих (китообразные, хищные, ластоногие, трубкозубые, хоботные, даманы, сирены, паркнокопытные, мозоленогие непарнокопытные).— М. : Высш. шк., 1979.— 528 с.
Соколов И. И. Опыт естественной классификации полорогих (Bovidae).— Тр. Зоол. ин-та АН СССР, 1953, 14, 295 с., табл. 1—22.
Соколов И. И. Новые виды антилоп третичной фауны юга СССР.— Там же, 1955, 17, с. 217—223.
Bolin B. Cavicornier der Hipparion-Fauna Nord-Chinas.— Paleontol. sinica, 1935. Ser. C. 9, pt. 4, 166s, pl. 1—20, 142 text-fig.
Gentry A. W. Historical zoogeography of antelopes. — Nature, 1968, **217**, N 5131, p. 874—875.
Gentry A. W. The earliest goats and other antelopes from the Samos Hipparion fauna.— Bull. Br. Mus. Nat. Hist., Geology, 1971, **20**, p. 231—296, p. 1—5.
Haltenorth Th. Klassifikation der Saugetiere: Artiodactyla — In: Handbuch der Zoologie.— Lieferung, Berlin, 1963, 8B, **32**, 167 S.
Pavlov M. Études sur l'histoire paléontologique des Ongules, 8. Selenodontes tertiaires de la Russie.— Bull. Soc. imp. Nat., Moscou, 1903. N.S., **17**, S. 200—221.
Pilgrim G. E. The fossil Bovidae of India.— Paleaontol. indica (N.S.) 1939, **26**, 1, 356 p.. 8pls., 35 text-figs.
Schlosser M. Die fossilen Cavicornier von Samos.— Beitr. Palaont. Geol., Oest.-Ung., 1904, **17**, S. 21—118, taf. 4—13.
Simpson G. G. The principles of classification and classification of mammals.— Bull. Amer. Mus. Nat. Hist., 945, **85**, 350 p.

Институт зоологии им. И. И. Шмальгаузена
АН УССР
Получено 26.03.84

УДК 569.735.5(119).(477)

Н. Г. Белан

ОВЦЕБЫК В ПОЗДНЕМ ПЛЕЙСТОЦЕНЕ УКРАИНЫ

Овцебык (*Ovibos moschatus pallantis* Ham.-Smith) является характерным представителем мамонтового позднепалеолитического фаунистического комплекса. В позднем плейстоцене овцебыки имели широкое распространение в северной части Восточной Европы (до 50° с.ш.), однако в большинстве местонахождений их остатки немногочисленны (Громова, 1935; Пидопличко, 1952, 1969; Кузьмина, 1971; Шер, 1971 и др.).

На Украине остатки овцебыка найдены в ряде позднеплейстоценовых местонахождений: 5 черепов у с. Збранки Овручский р-н Житомирской обл. (Підоплічко, 1933); 1 череп в Киеве (Пидопличко, 1952)*; не менее 3 костей на позднепалеолитической стоянке Добраничевка Киевской обл. (Пидопличко, 1969; Шовкопляс, Корниец, Пашкевич, 1980); 1 череп на позднепалеолитической стоянке Бугорок у с. Пушкари Черниговской обл. (Величко, 1961); 188 костей не менее чем от 17 особей на позднепалеолитической стоянке Мезин Черниговской обл. (Пидопличко, 1969). Кроме того, есть указания И. Ботеза о находках костей овцебыка в нижнем слое Кормань IV и в среднем слое стоянки Молодова I из довоенных раскопок (цит. по А. П. Чернышу, 1959). Однако в богатых сборах послевоенных лет остатки овцебыка в стоянках Поднестровья не отмечены (Черныш, 1959; Татаринов, 1977).

Наибольшее количество костей овцебыка найдено в Мезине, они составляют 2,4 % костей и 3,5 % особей млекопитающих промысловой группы. К сожалению, в фондах отдела палеозоологии позвоночных

* По-видимому, возраст несколько древнее, так как время существования мадленской культуры И. Г. Пидопличко относит к раннему голоцену.

и Палеонтологического музея в настоящее время хранится небольшая серия костей посткраниального скелета. Эти фрагменты принадлежат взрослым, полувзрослым и молодым животным. Как пишет И. Г. Пидопличко, «овцебык иногда заходил в наши широты в зимнее время и ...однажды жителям Мезинского поселения удалось подкараулить и истребить одно из таких зашедших на юг небольших стад овцебыков» (Пидопличко, 1969, с. 83—84). Одна из биологических особенностей овцебыков состоит в том, что они не убегают от преследователей, а построившись в круг, стоят до тех пор, пока не падает последнее животное.

Из 14 черепов, найденных в Мезине, в музее сохранился только фрагмент мозговой части. На черепах овцебыков хорошо проявляется половой диморфизм, В. А. Шером выделено 10 различий между самцами и самками (Шер, 1971). Рассматриваемый череп, несомненно, принадлежал самке. Размеры мелкие, ниже средних значений для черепов позднеплейстоценовых самок овцебыков Евразии (табл. 1).

Таблица 1. Размеры черепов позднеплейстоценовых и современных овцебыков

Признак, мм	Мезин, 5—542	Поздний плейстоцен (Шер, 1971)				Современный (Шер, 1971)			
		самки		самцы		самки		самцы	
		Lim	M	Lim	M	Lim	M	Lim	M
Заорбитальная ширина наименьшая	105	104—132	118	120—165	139,5	112—125	117	125—148	134
Наибольшая ширина затылка	145	135—168	151	160—203	177	145—150	148	167—192	176
Наибольшая высота затылочной плоскости	101,5	—	—	—	—	—	—	—	—
Наименьшая ее высота	80,5	—	—	—	—	—	—	—	—
Длина основания стержня	72,5	53—95	72,4	148—205	167	55—83	71	154—168	161,4

Сведения о размерах посткраниального скелета позднеплейстоценовых овцебыков Евразии в литературе весьма скудны (Черский, 1891; Вангенгейм, 1961; Кузьмина, 1971, 1975; Шер, 1971; Алексеева, 1980). Размеры нижней челюсти и некоторых костей посткраниального скелета овцебыка из Мезина приведены в табл. 2. На челюсти сохранились только моляры, они несколько мельче, чем у двух особей с о. Большой Ляховский (Вангенгейм, 1961). Судя по немногочисленным промерам плечевой, пястной костей, I фаланг, общебык Украины не отличался от представителей этого вида, обитавших на Северном Урале. В то же время фаланги у овцебыка из Мезина были короче, чем у овцебыков с о. Большой Ляховский, р. Крестовки, Большой Чукочьи (Шер, 1971).

Как известно, современные овцебыки имеют укороченные ноги, соответственно короче у них и фаланги (Кузьмина, 1971; Шер, 1971). Фаланги особей из Мезина также несколько длиннее, чем фаланги имеющихся скелетов двух современных овцебыков.

Как указывалось выше, в Добраничевке были найдены 3 кости овцебыка, в том числе целая правая пяточная кость. В. И. Громова (1960), показывая отличия этой кости современного овцебыка от пяточных костей оленей, быков, баранов, оговорила, что признаки для овцебыка должны быть проверены, так как получены на одном экземпляре. На пяточной кости № 31—168 из Добраничевки признаки, указанные

Таблица 2. Размеры костей позднеплейстоценовых овцебыков

Промеры, мм	Мезин		
	n	Lim.	M±m
Альвеолярная длина моляров нижней челюсти	1	93,0	—
Длина M_3	1	44,5	—
Ширина нижнего суставного блока плечевой кости	1	65,0	—
Ширина нижнего конца пястной кости	2	55,5; 56,5	—
Сагиттальная длина I фаланг	9	50,0—57,5	53,8±1,18
Наибольшая длина I фаланги передней конечности	4	57,0—65,5	61,3±2,25
Ширина ее верхнего конца	4	26,5—32,0	28,6±1,54
Наибольшая длина I фаланги задней конечности	5	56,0—63,0	58,9±1,51
Ширина ее верхнего конца	5	23,0—28,0	25,4±1,02

Промеры, мм	Северный Урал (Кузьмина, 1971)		
	n	Lim.	M±m
Альвеолярная длина моляров нижней челюсти	—	—	—
Длина M_3	—	—	—
Ширина нижнего суставного блока плечевой кости	7	59,0—68,6	64,5±1,27
Ширина нижнего конца пястной кости	7	54,8—63,0	58,8±1,12
Сагиттальная длина I фаланг	16	49,5—61,5	55,9±1,01
Наибольшая длина I фаланги передней конечности	—	—	—
Ширина ее верхнего конца	—	—	—
Наибольшая длина I фаланги задней конечности	—	—	—
Ширина ее верхнего конца	—	—	—

Промеры, мм	Северная Азия (Шер, 1971)		
	n	Lim.	M
Альвеолярная длина моляров нижней челюсти	—	—	—
Длина M_3	—	—	—
Ширина нижнего суставного блока плечевой кости	—	—	—
Ширина нижнего конца пястной кости	13	60,0—74,0	68,2
Сагиттальная длина I фаланг	—	—	—
Наибольшая длина I фаланги передней конечности	14	58,5—69,4	63,2
Ширина ее верхнего конца	14	31,0—38,0	33,7
Наибольшая длина I фаланги задней конечности	14	57,5—72,0	63,5
Ширина ее верхнего конца	14	26,2—32,0	30,4

В. И. Громовой, подтвердились полностью (рисунок). Нижняя астрагальная фасетка смыкается с коракоидной, они связаны непрерывным гребнем. Кубоидная фасетка приближена к коракоидной и от бугра держателя отделена еле заметной бороздкой. Бугор держателя относительно узкий и длинный, спускается ниже уровня нижнего края коракоидной фасетки.

Пяточная кость из Добраничевки несколько крупнее, чем у рецентного овцебыка, измеренного В. И. Громовой (1960, с. 103). Итак, овце-

Наибольшая длина	106,0	100,0
Наибольшая ширина	38,0	36,0
Длина верхнего отдела	76,0	81,0
Наибольшая ширина тела кости	16,0	—
Ширина пяточного бугра	27,0	27,0
Поперечник пяточного бугра	28,0	28,0

бык, обитавший во второй половине позднего плейстоцена на Украине, по-видимому, по размерам был сходен с таковым Северного Урала.



Пяточная кость овцебыка из позднепалеолитической стоянки Добраничевка

В то время он был несколько мельче овцебыка, распространенного на крайнем северо-востоке СССР.

Остатки овцебыка зафиксированы на трех позднепалеолитических стоянках, существовавших на разных этапах мадленской эпохи. Так, по схеме С. Н. Бибикова (Археологія Української РСР, 1971, с. 432—433) Мезинская стоянка датируется I фазой мадленской эпохи, а Бугорок на Десне и Добраничевка в Поднепровье — II ее фазой. С одной стороны, это свидетельствует о том, что в Подесенье — Поднепровье овцебыки добывались позднепалеолитическими охотниками наряду с другими промысловыми животными. С другой стороны, находки костей этих животных на стоянках разного возраста, возможно, фиксируют не только спорадические заходы овцебыков в зимний период, но и определенные этапы развития природных условий в конце плейстоцена, как это отмечал А. А. Величко (1961) для стоянки Бугорок.

Алексеева Э. В. Млекопитающие плейстоцена юго-востока Западной Сибири (хищные, хоботные, копытные).— М. : Наука, 1980.— 188 с.

Археологія Української РСР.— К. : Наук. думка, 1971.— Т. 1.— 447 с.

Вангенгейм Э. А. Палеонтологическое обоснование стратиграфии антропогеновых отложений севера Восточной Сибири.— Тр. Геол. ин-та АН СССР, 1961, **48**, **183 с.**

Величко А. А. Геологический возраст верхнего палеолита центральных районов Русской равнины.— М. : Изд-во АН СССР, 1961.— 296 с.

Громова В. И. О распространении остатков овцебыка Ovibos moschatus Zimm. в Восточной Европе и Северной Азии.— Изв. АН СССР. VII сер., отд-ние матем. и естеств. наук, 1935, № 1, с. 101—114.

Громова В. И. Определитель млекопитающих СССР по костям скелета.— М. : Изд-во АН СССР, 1960. Вып. 2.— 118 с.— (Тр. Комис. по изуч. четвертичного периода; **16**).

Кузьмина И. Е. Формирование териофауны Северного Урала в позднем антропогене.— В кн.: Материалы по фаунам антропогена СССР. Л., 1971, с. 44—122.

Кузьмина И. Е. Некоторые данные о млекопитающих Среднего Урала в позднем плейстоцене.— Бюл. Комис. по изуч. четвертичного периода, 1975, **43**, с. 63—77.

Підоплічко І. Г. Виставка «Четвертинний період на Україні», улаштована при ВУАН. Четвертинний період. Київ, 1933, вип. 5, с. 113—119.

Пидопличко И. Г. Нахождение ископаемых остатков овцебыка.— Природа, 1952, № 5, с. 114—116.

Пидопличко И. Г. Позднепалеолитические жилища из костей мамонта на Украине.— Киев : Наук. думка, 1969.— 163 с.

Татаринов К. А. Фауна позвоночных стоянки Кормань IV.— В кн.: Многослойная палеолитическая стоянка Кормань IV на среднем Днестре. М., 1977, с. 112—118.

Черныш А. П. Поздний палеолит Среднего Приднестровья.— М. : Изд-во АН СССР, 1959.— 214 с.— (Тр. Комис. по изуч. четвертичного периода; **15**).

Черский И. Д. Описание коллекции послетретичных млекопитающих животных, собранных Ново-Сибирской экспедицией 1885—86 гг.— Спб., 1891.— 706 с., 6 табл., фото.

Шер А. В. Млекопитающие и стратиграфия плейстоцена крайнего Северо-Востока СССР и Северной Америки.— М. : Наука, 1971.— 310 с.

Шовкопляс И. Г., Корниец Н. Л., Пашкевич Г. А. Добраничевская стоянка.— В кн.: Археология и палеография позднего палеолита Русской равнины. М., 1981, с. 97—106.

Институт зоологии им. И. И. Шмальгаузена
АН УССР

Получено 28.11.83